

X
17

JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI
 SENTINTA PENALA NR.531
 SEDINTA PUBLICA DE LA 8.04.1997

atea INSTANTA COMPUZA DIN:

PRESEDINTE:MINCU IOANA

PROCUROR :CONDOLIU JUDTINA

GREFIER :TOADER DANIELA

Pe rol fiind pronuntarea în cauza penală de fata.

Dăzbaterile și sustinerile partilor au avut loc în sedința de judecata de la 1 aprilie 1997, fiind consemnate în încheierea de sedința de la acea dată care face parte integranta din prezenta hotărâre și când instanta, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea partilor să depuna concluzii scrise, a amânat pronuntarea la termenul de astazi, Când a hotărât urmatoarele;

INSTANTA

Prin plângerea penală înregistrată pe rolul acestei instante la data de 30.10.1992, partea vatamata Voiculescu Dan a chemat în judecata pe inculpatul Bacanu Mihai Petre solicitând condamnarea acestuia pentru savârsirea infracțiunii de calomnie prevazuta de art.206 C.Pen.

Partea vatamata arata că la data de 25.07.1991 în cotidianul "România Libera" a apărut sub semnatura inculpatului articolul intitulat "Vechile filiere ale Securitatii prospera si astazi", articol care, prin afirmatiile pe care le contine, lezează grav demnitatea și probitatea profesională a partii vatamate.

Partea vatamata arata că în cuprinsul articolului, inculpatul îl atribuie gradul de colonel în securitate și "mâna dreaptă" a lui Marin Ceausescu, afirmando și ideea că firma "Crescent" al căruia conducător este partea vatamata, are legături cu firma "Coopers & Lybrand", fiind o agenție a fostei securități, fiind implicată în transferuri de fonduri banesti ilicite și perceperea unor sume de bani în schimbul emigrării evreilor și germanilor din România.

Martorul Staicovici Radu propus de partea vatamata și audiat în cauza arată că firma "Crescent" condusă de partea vatamata Voiculescu Dan are ca obiect de activitate comerțul internațional de mărfuri, având statut de reprezentantă a firmei cu același nume din Cipru.

Martorul a mai aratat de asemenea că după publicarea articolului și calomniile de către inculpat, cifra de afaceri a firmei "Crescent" a scăzut semnificativ datorită nășnării generate în rândul cititorilor în persoana

În ceea ce privește o altă formă de organizare a muncii, numită și
vedere curată sau vederile partilor, o societate își are patru organizații
intemeiate, cunoscute sub numele de:

Cale mină este firesc percepției de a refuza sau întrăi în public o fapta determinată, rivizuirea în o persoană, faptă care, bine ar fi adesea urmată, ar expune persoana la o consecință penală, reabilitativa sau disciplinară sau disciplinării publice.

Războiul economic levin în valoarea socială care este nemulțumitor aduce în liceu atingerile reziliilor sociale și variori normale formare și dezvoltare nu sunt emulabile fără amararea nemulțumității acestui.

Instanța retine că fiind fără limită jurnalul poate fi public prin publicare în articolului calendaric într-un cotidian de mare tiraj cum este cotidianul "România Liberă".

Sub aspectul laturii obiective a infractiunii, instanta retine actiunea afirmare sau denegare de inculpat, ceea ce în specă în fața fizică aspectul unor relatări, a unei comunicări, a unei comunicuri, respectiv faptul că partea valoasă a judecătorului conținutile secrete ale securitatii bocurăndește le-a sănătatea și înțelepciunea sa. În același timp, instanta nu poate să demonstreze că înțelepciunea și sănătatea fizică a judecătorului sunt legate de faptul că acesta a acceptat să fie înțeleptul lui Hitler și că a credut că este obligat să îndeplinească ordinele acestuia.

Să formularea textului articolului, instată rotins faptul că afirmații precum cele de mai sus, care să arate că în cadrul aceluiași articolului se vorbește de o singură persoană, nu sunt corecte.

În acestuia, înălțându-se la exponență a tensiunii, rezultă faptul că este sociată cu o creștere semnificativă a tensiunii de la bord.

Instanța recunoscă fără îndoială că actul comitit de reacție este o săvârșire determinată și totuși că nu este individualizată, adică atunci când se publică față de publică sau în cadrul universității.

setitel, acuzația ar fi în cadrul articolului său: "...cinelelui Nicolae Iescu este păstrat în continuare în funcție", însă "nichicioră ară să nu dreapta: a lui Marin Bejanescu", însă bănuindu-i tuturor revizionistilor acuzație căi că "regimului socialist" și își întrebarea retorică: "e cine vrea să presteze o cumpliție? Voiculescu căci el îl era doar director și reprezentantul 'Crăciun' în secolul? și "Dacă și în casul 'Bunășea' atunci căci vorbea valută în tara, în România se duce la întreprinderile de comerț exterior specializate, ajungând direct la...Crăciun".

În cuprinsul acesteror afirmații, ca și din enșadul întregului articol, I instantă reține faptul că incriminatul a delapidat chiar cinea de activități ^{lucrătoare} care să-l face vinovată partea vatamata, și înse că ar fi obținut avere ^{legitimă} la spolierea poporului român, că ar fi returnat fondurile banesti care reveneau ^{la finanțarea} normal întreprinderilor producătoare de bunuri de larg consum, înălinu-l, în

130

Pentru existenta infractiunii de calomnie sub aspectul laturii obiective se mai cere in al patrulea rand, ca fapta afirmata sa fie o fapta care, daca ar fi adevarata, ar expune acea persoana la o sanctiune penala, administrativa, disciplinara sau disprestului public, conditie care in spuma de fata este indeplinita, legea sanctionand fapta persoanei de gestionare in mod fraudulos a banilor publici si returnarea de fonduri.

Instanta retine faptul ca, prin afirmarea de catre inculpat a faptului ca partea vatamata era "mâna dreapta" a lui Marin Ceausescu, acesta a expus partea vatamata disprestului public, fiind sunoscuta disgratia in care a cazut familia dictatorului Nicolae Ceausescu dupa evenimentele din decembrie 1989.

De asemenea, instanta retine faptul ca inculpatul a creat in randurile cititorilor articolului o stare de suspiciune cu privire la persoana partii vatamata, affirmand ca acesta ar fi gestionat presupusele fonduri ale lui Nicolae Ceausescu, fonduri a caror existenta nu a dovedit-o nimeni oficial.

O alta conditie pe care trebuie sa o indeplineasca latura obiectiva a infractiunii de calomnie este aceea ca fapta afirmata, susceptibila de a expuna persoana la o sanctiune penala, administrativa, disciplinara sau disprestului public sa fie neadevarata, affirmarea sa fie facuta pentru apararea unui interes legitim...

In acest sens, avand in vedere interesul larg pe care il reprezinta pentru societatea romaneasca problemele abordate de inculpat in continutul articolului sau, instanta i-a admis acestuia proba veritatii.

Astfel, inculpatul a depus la dosarul cauzei in cadrul probei cu inscrisul dupa o serie de articole cu continut asemenean, aparute in presa romana inainte de publicarea articolului calomnios.

Din analiza acestor articole, instanta retine faptul ca acestea nu fac doar acelui faceri afirmate de inculpat, ele nereprezentand o recunoastere oficiala din partea unui organ specializat si competent privind anumite fapte sau operatiuni care au constituit diverse comentarii sau aprecieri ale unor fapte si extrase de documente facute de diversi ziaristi de la diverse publicatii.

Instanta retine faptul ca in ceea ce priveste materialul emis de Camera de Comert si Industrie a Romaniei - Oficial National al Registrului Comertului rezulta obiectul de activitate a firmei condusa de partea vatamata ca fiind aratat de inculpat in cuprinsul articolului.

In aceste conditii instanta retine faptul ca inculpatul nu a facut dovada niciunei afirmatiilor sale.

Instanta armeaza sa retine ca fiind indeplinita conditia ceruta de lege privindu-se affirmarea sa se faca in public, conditie care in acest caz este realizata prin inserarea articolului calomnios in cotidianul de mare tiraj "Romania

intentie directa.

Aceasta presupune ca inculpatul a cunoscut imprejurarea ca actiunea sa fie savârsita in public, ea fiind de natura sa expuna pe cal calomniat la o sanctiune penala sau disprestului public.

Având în vedere cele mai sus arătate, instanta retine ca fiind realizat continutul infracțiunii de calomnie, urmând a dispune condamnarea inculpatului la maximul amenzii prevazuta de lege.

Instanta urmează să ia act de renunțarea partii vatamate la judecata în privința capătului de cerere privind obligarea inculpatului la plată despăgușirilor morale.

Inculpatul urmează a fi obligat la plată cheltuielilor de judecata ~~catre~~ ^{10.000 lei} parte a vatamate.

Inculpatul urmează a fi obligat la plată cheltuielilor judiciare catre stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T A R A S T E :

În baza art.206 Cod Pen. anterior modificarii prin Legea aplicarea art.15 C.Pen. și a art.65 alin 3 teza I Cod Pen. an. prin Legea nr.104/1992, condamna pe inculpatul Bacanu Mihai Pet. Mihai și Olimpia, nascut la 11.12.1941 în com.Izvoarele jud.Prahoveni penale, domiciliat în Bucuresti, str.Presei nr.5 apart.21 se 7.000 lei amendă pentru infracțiunea de calomnie.

Îa act de renunțarea partii vatamate la judecata în privința cererii pentru obligarea inculpatului la plată despăgușirilor morale.

Obliga pe inculpat sa plateasca partii vatamate Voiculescu Dan domicil. în Bucuresti, Sos.Kiseleff nr.22 apart.6 sect.l suma de 1.470.000 lei cheltuieli de judecata conform onorariilor anexate.

În baza art.191 C.Proc.Pen. obliga pe inculpat sa plateasca statului suma de 40.000 lei cheltuieli judiciare.

Cu recurs în 10 zile de la pronuntare.

Pronuntata în sedinta publica azi, 8.04.1997

PRESEDINTE
Mincu Ioana

GREFIER,
Toader Daniela